



Initiatiefgroep Natuurbeheer in Delft

samenwerking van Commissie Natuur en Milieu, Imkervereniging, IVN, Milieudefensie, Milieukompas, Natuurwacht, Vogelwacht en Werkgroep Groenbeheer Nootdorp-Leidschendam ☿ contactadressen: Leen van Doorn, Bizetstraat 23, 2625 AV Delft, tel. (015)2561141, Gert Jan Majoor, Gandhilaan 67, 2622 GD Delft, tel. (015)2617728, Bertus Laros, Oostblok 160, 2612 PG Delft, tel. (015)2140836 en Jacques Schievink, Maerten Trompstraat 17, 2628 RB Delft, tel. (015)2617035 (werk: (015)2782124; fax (015)2787585; e-mail ind@datadelft.com ✿ website: ind.datadelft.com

Delft, 24 mei 2008

Betreft: reactie op concept-strategienota

College van D & H
Hoogheemraadschap van Delfland
Postbus 3061
2601 DB Delft



Geacht college,

Op de concept Strategienota, Keuzes maken, kansen benutten, willen wij u graag onderstaand commentaar geven.

In **hoofdstuk 2**, Wat is er al bereikt, hadden wij graag beknopt overzicht gezien van de verhouding tussen enerzijds de ambities (bijvoorbeeld wat in het waterbeheersplan 2006-2009, ABC Delfland en ABC-polders is opgenomen) en anderzijds de mate van realisatie. Door de talrijke projecten die in dit hoofdstuk genoemd worden, niet tegen de ambities af te zetten, komt o.i. de planmatigheid en het verband tussen al wat bereikt is onvoldoende tot zijn recht. Ook wat er - eventueel - als onvoorziene maatregelen is genomen komt dan voor het voetlicht.

Bij wat bereikt is moet verder nog onderscheid gemaakt worden tussen wat aan inzichten en uitvoeringsrichtlijnen op papier is gezet en wat er als gevolg daarvan in de uitvoering veranderd is. Als er (p. 4) wordt opgemerkt dat er in 2007 een gedragscode Flora en Faunawet is vastgesteld, dan zouden we ook graag zien in hoeverre dat op het beheer al invloed heeft gehad en hoe zich dat de komende jaren verder ontwikkelt.

Een hoofdpunt in **hoofdstuk 3** is wat ons betreft de ruimtelijke dynamiek in Delfland. Met erkenning van de - overigens steeds veranderende - rol die rijk, provincie en gemeenten hebben in de ruimtelijke ordening en de plaats die waterschappen zich in die planning bezig zijn te verwerven, moet ons van het hart dat Delfland zich in deze strategienota te volgzzaam opstelt. De overdreven "ambities" wat betreft de bevolkingsgroei van bijvoorbeeld Den Haag (>10%) en Delft (7%) in de planperiode hebben geen relatie met de bevolkingsontwikkeling van Zuid-Holland, een provincie met een vertrekoverschot tenslotte. Het stadsgewest Haaglanden gaat in het Regionaal Structuurplan Haaglanden zelfs zover dat het de woningbouw in Westergouwe (Gouda) zou willen afremmen, niet omdat die lokatie vanuit het gezichtspunt van waterhuishouding en veiligheid een bedenkelijke keuze is, maar omdat het de woningbouw en bevolkingsgroei in het stadsgewest Haaglanden zou verstoren.

Wij willen hiermee aangeven dat in het Delflandse gebied, meer dan waar ook in de Randstad, de druk op de open ruimte in de stad zowel als in de nog open landschappen wordt opgevoerd zonder dat er een goede reden voor is. Omdat voor waterkwantitatief- en waterkwaliteitsbeleid vooral *ruimte* nodig is, bemoeilijken stadsgewest en gemeenten met deze lijn het werk van Delfland zeer, en werpen overigens ook grote hindernissen op om hun eigen pretenties voor een "kwalitatief hoogstaand en divers leefklimaat" waar te maken.

Wij willen u met andere woorden attent maken op het gevaar dat er in de verhouding tussen waterschap en gemeenten/stadsgewest iets ontstaat dat lijkt op "u vraagt, wij draaien" waarbij het waterschap opdraait voor de gevolgen van bedenkelijke planning van gemeenten die meer oog hebben voor hun boekhouding dan voor ruimte en water.

In dit verband stelt het ons niet gerust dat (in § 3.3, p. 12) een verdwaald zinnetje staat als “Een belangrijke ruimtelijke ontwikkeling is het buitendijks bouwen.” Bij buitendijks bouwen moet het waterschap zo mogelijk nog meer op zijn hoede zijn en niet mis te verstane signalen afgeven. De hierboven gesignaleerde tegenstellingen hebben een plaats in waterkader Haaglanden en in gemeentelijke waterplannen, dus men zou denken dat die “in goed overleg” kunnen worden opgelost. Dat lukt o.i. alleen als Delfland zich daarin eenduidig en niet bij voorbaat volgend opstelt. De opstelling van Delfland is in de praktijk niet altijd duidelijk, omdat het er bijvoorbeeld van afhangt of de ambtelijke inbreng van de zijde van de waterkwantiteit of van de waterkwaliteit afkomstig is. Dat maakt het niet gemakkelijker om gemeenten bij de les te houden. Zo is bijvoorbeeld in het waterplan Delft in 2000 al bepaald dat er in 10 jaar 46 km (van de 69 km) natuurvriendelijke oevers worden gerealiseerd, terwijl dat in 2008 nog maar een fractie van die ambitie is gerealiseerd en het gemeentebestuur in de kadernota 2009-2012 als streven formuleert dat 1 op de 5 oevers natuurvriendelijk zullen worden. Verder wordt de wateropgave in diverse nieuwe Delftse bestemmingsplannen bijzonder vrijblijvend geformuleerd. M.a.w., het besef van duurzaam waterbeheer en de gemaakte afspraken hebben in de gemeentelijke organisatie een nogal vluchtige status.

Verschillende van punten uit bovenstaand commentaar op hoofdstuk 3 zijn ook van toepassing op **hoofdstuk 4**. Het sterke accent op innovatieve oplossingen en - bouwvormen (§ 4.1) lijkt wat ons betreft op een bezwering, en lijkt een smeermiddel te zijn om de ruimte in stad en landschap nog verder te beperken. Dat wil allerminst zeggen dat innovaties geen grote rol kunnen spelen bij de oplossing van maatschappelijke, landschappelijke en ecologische problemen, maar die innovaties moeten dan wel *vooraf* beschikbaar zijn bij nieuwe ruimtelijke ingrepen, en niet achteraf als de kosten en effectiviteit nog moeten blijken.

Als in de bedrijfsfilosofie (p. 24) van Delfland “innovatie” verder ook betekent het zoeken van onorthodoxe oplossingen, dan heeft dat onze steun. Dat geldt wat ons betreft *zelfs* voor de klassieke en bewezen ineffectiviteit van zoiets als de muskusrattenbestrijding, of de lacunes in de kennis van watervegetaties bij schouwmeesters.

In **hoofdstuk 5** gaat de concept-strategienota o.a. op zoek naar scherpere prioritering en fasering. Wij kunnen ons dat goed voorstellen, want er komt veel op het waterschap af waarvoor bestuurlijke vindingrijkheid, wetenschappelijke grondslag en het vermogen tot het maken van plannen en uitvoering van beheer nodig is. Wij wachten de nadere voorstellen daartoe in het concept-uitvoeringsprogramma van het nieuwe waterbeheersplan met grote belangstelling af.

Vertrouwend u van dienst te zijn geweest, tekent

Met vriendelijke groeten,

Jacques Schievink
Initiatiefgroep Natuurbeheer in Delft